



Postępowanie przetargowe na wybór firmy audytorskiej przeprowadzającej badania sprawozdań finansowych za okres pięciu lat obrotowych 2024 – 2028 z opcją przedłużenia umowy na dwa kolejne lata obrotowe 2029 – 2030				
Lp.	Numer i nazwa dokument	Zagadnienie	Pytanie Oferenta	Odpowiedź TUW PZUW
1.	Pkt I. 12) i 13)	"Zamawiający zastrzega osobiste wykonanie zamówienia przez Oferenta. Nie dopuszcza się możliwości wykonania zamówienia poprzez badanie wspólne, określone w art. 85-86 Ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym".	Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę tego warunku w ten sposób, że dopuści korzystanie z usług innych firm w sieci firm audytorskich, do której przynależy Oferent? Uzasadnienie: W pewnym zakresie firmy audytorskie korzystają stale z wsparcia, usług innych firm w sieci (np. z zakresu wykonania czynności technicznych, administracyjnych, wybranych procedur, lub konsultacji eksperckich, wycen itp.). Wyłączenie tej możliwości może skutkować istotnym utrudnieniem. Oferent ponosi odpowiedzialność za podmioty, które angażuje do wykonania usług, spełnienie przez nich wymagań niezależności itp. Ponadto zapewnia, że podmioty w sieci firm audytorskich zapewniają stosowanie tych samych lub analogicznych standardów jakości, procedur itp., co zabezpiecza wysoką jakość wykonywanych usług. Pytanie niniejsze dotyczy także pkt 7 Załącznika nr 3 do Zaprośzenia – Potwierdzenie założeń ogólnych do Oferty i opis przedmiotu postępowania.	Odpowiedź pozytywna. Przez osobiste wykonanie zamówienia przez Oferenta rozumiemy, że to spółka Oferenta wystawi (będzie podpisana na dokumencie) sprawozdanie z badania, raport z przeglądu lub inny właściwy dokument. Wsparcie przez inne firmy sieci może być świadczane pod warunkiem ponoszenia przez Oferenta odpowiedzialności za te podmioty, zachowania niezależności, wymogów poufności, przepisów RODO i innych warunków umownych określonych przez Zamawiającego z Oferentem.
2.	Pkt XVI.2 ppkt.2) oraz pkt 14 ppkt a) Załącznika nr 3 do Zaprośzenia – Potwierdzenie założeń ogólnych do Oferty i opis przedmiotu postępowania.	kary umowne: a) jeżeli z przyczyn, za które wyłącznej odpowiedzialności nie ponosi Zamawiający lub nie zachodzi udokumentowany przypadek siły wyższej, nastąpi opóźnienie w realizacji usług, Oferent zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia netto przysługującego za wykonanie usług niewykonanych w terminie - za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści klauzuli w taki sposób, aby odzwierciedlała zasadę winy, zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej? Poprzez zastąpienie jej następującym brzmieniem: „Kary umowne: a) jeżeli z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Oferent, nastąpi zwłoka w realizacji usług, Oferent zapłaci na rzecz Zleceniobiorcy karę umowną w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia netto przysługującego za wykonanie usług niewykonanych w terminie - za każdy rozpoczęty dzień zwłoki”. Uzasadnienie: Aktualna treść klauzuli stanowi, że Oferent w pewnym zakresie ponosi odpowiedzialność za dotrzymanie terminu na zasadzie ryzyka, tj. podejmuje odpowiedzialność za okoliczności, na które nie ma wpływu. Z kolei zgodnie z ogólnymi regułami prawa odpowiedzialność w tym zakresie jest oparta o zasadę winy. Dodatkowo proponowana zmiana uzasadniona jest wykluczeniem ryzyka konieczności ukończenia badania bez np. dodatkowych informacji lub danych (niezbędnych do badania) jeżeli ich brak będzie spowodowany przyczynami, za które Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności (np. od podmiotów zewnętrznych). Aktualna treść klauzuli wymusza na firmie audytorskiej ukończenie badania bez dodatkowych informacji w celu uniknięcia ryzyka obciążenia jej karą umowną. Z kolei ukończenie badania bez dodatkowych informacji nie jest spójne z interesem badanej jednostki. Zleceniobiorca powinien być odpowiedzialny za zwłokę jeżeli spowodowana jest okolicznościami nad którymi ma (powinien mieć jako profesjonalista) kontrolę, nie zaś za działanie stron trzecich, na które nie ma wpływu.	Nie wyrażamy zgody.
3.	Załącznik nr 1 do Zaprośzenia – Formularz ofertowy: pkt 2	Fragment zdania “w tym ewentualnego ryzyka wynikającego z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy”.	Proponujemy usunięcie tego fragmentu oraz doprecyzowanie, że: „Oferta powinna uwzględniać w cenach wszystkie znane planowane zmiany w legislacji i wynikające z tego wymogi, dotyczące okresu objętego ofertą”. Przedmiotem przyszłej renowacji mogą być: - istotne zmiany w zakresie i wielkości prowadzonej przez Zamawiającego działalności wykraczające poza wzrost organiczny, w tym istotne zmiany polityki inwestycyjnej, skutkujące zmianami w zakresie kategorii instrumentów, w które Fundusze mogą inwestować, - zmiany wynikające z nowych wymogów prawnych, nieznanych w momencie składania oferty.	Oświadczamy, że cena przedmiotu zamówienia podana w pkt 1 zawiera wszystkie koszty wykonania zamówienia jakie ponosi Zamawiający, uwzględnia wszystkie dodatkowe opłaty jakie ponosi Zamawiający i będzie podlegała rewaloryzacji przez czas trwania umowy w sposób opisany w punkcie X.4 Zaprośzenia do złożenia oferty

4.	Załącznik nr 2 do Zaprośzenia – Oświadczenie o spełnianiu warunków: pkt 4	W przypadku oferenta będącego spółką – wspólników spółki cywilnej, jawnej, partnerów lub członków zarządu spółki partnerskiej, komplementariusza spółki komandytowej lub spółki komandytowo-akcyjnej, urzędującego członka organu zarządzającego osobą prawną lub prokurenta nie skazano prawomocnie za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych oraz nie wszczęto postępowania sądowego o popełnienie ww. przestępstw;	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tego warunku? Ewentualnie wnosimy o wskazanie podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych w tym zakresie. Zgodnie z art. 10 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Ogólne Rozporządzenie O Ochronie Danych) „Przetwarzania danych osobowych dotyczących wyroków skazujących oraz czynów zabronionych lub powiązanych środków bezpieczeństwa na podstawie art. 6 ust. 1 wolno dokonywać wyłącznie pod nadzorem władz publicznych lub jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego przewidującymi odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wszelkie kompletne rejestry wyroków skazujących są prowadzone wyłącznie pod nadzorem władz publicznych”. Zgodnie z interpretacją Urzędu Ochrony Danych osobowych wydaną na wniosek Oferenta przetwarzanie danych osobowych na temat braku skazań podlega regulacji cytowanego przepisu. W związku z tym przetwarzanie informacji w tym zakresie przez Oferenta, w tym udostępnienie ich Zamawiającemu wymaga określonej podstawy prawnej. W przeciwnym razie Oferent, w związku z przestrzeganiem przepisów prawa a także warunków Zaprośzenia, w tym zakresie będzie zobowiązany do odmówienia udostępnienia danych osobowych w tym zakresie Zamawiającemu.	Biorąc pod uwagę cel i wagę zlecenia oraz charakter informacji, do których ma dostęp firma audytorska, w zrozumiłym interesie TUV PZUW jest zapewnienie należytej staranności przy wyborze firmy audytorskiej. Z uwagi na cele badania sprawozdań finansowych, podmiot je przeprowadzający nie powinien budzić żadnych wątpliwości. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o ponowne rozważenie możliwości udzielenia odpowiedzi lub zaproponowanie odpowiedzi maksymalnie blisko adresującej wymaganą przez Zamawiającego informację (taka odpowiedź będzie przedmiotem osobnej oceny Zamawiającego).
5.	Załącznik nr 2 do Zaprośzenia – Oświadczenie o spełnianiu warunków: pkt 10 ppkt a)	„Podstawowe zasady wynikające ze standardów antykorupcyjnych określonych przez TUV PZUW, do których stosowania zobowiązuje się Oferent”.	Czy Zamawiający udostępni „podstawowe zasady wynikające ze standardów antykorupcyjnych określonych przez TUV PZUW, do których stosowania zobowiązuje się Oferent”?	Wyciąg z podstawowych zasad i standardów kultury compliance, w tym zasad antykorupcyjnych, umieszczony jest na stronie internetowej Zamawiającego w dokumencie "Dobre Praktyki grupy PZU": https://www.tuvpzuw.pl/o-nas/lad-korporacyjny .
6.	Załącznik nr 2 do Zaprośzenia – Oświadczenie o spełnianiu warunków: pkt 10 ppkt c	[Partner biznesowy] zgadza się udzielić TUV PZUW prawa do audytu dotyczącego przestrzegania standardów antykorupcyjnych określonych przez Spółkę oraz będzie współpracował podczas takiego audytu	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tego warunku? Firmy audytorskie są zobowiązane do przestrzegania przepisów w tym zakresie oraz zasad etyki, których przestrzeganie jest regularnie weryfikowane przez publiczne organy nadzoru (Polska Agencja Nadzoru Audytowego). Dodatkowo, podleganie przez firmę audytorską inspekcjom lub instrukcjom ze strony badanej jednostki w pewnych sytuacjach może pozostawać w sprzeczności z zasadami niezależności, których nieprzestrzeganie w ramach badania zgodnie z ustawą o rachunkowości czyni badanie nieważnym, co stanowi zagrożenie przede wszystkim dla badanej jednostki. W przypadku braku zgody, uprzejmie prosimy o informację, na jakich warunkach przeprowadzany jest audyt, o którym mowa w przywołanym punkcie.	Audyt przeprowadzany jest wyłącznie w sytuacji kiedy w ramach prowadzonej współpracy zidentyfikowane zostaną okoliczności, które mają wpływ na potencjalną materializację ryzyka korupcji. Przebieg audytu jest realizowany stosownie do występujących okoliczności. Audyty tego typu mają incydentalny charakter.
7.	nd	nd	Prosimy o potwierdzenie czy przewidują Państwo poddanie niezależnej weryfikacji raportów ESG wcześniej niż będzie to obowiązkowe. Czy weryfikacja ta będzie przedmiotem osobnego zapytania?	TUV PZUW przewiduje ewentualne badanie sprawozdania ESG jednak będzie ono przedmiotem osobnego postępowania.
8.	Zaprośzenie, pkt XVI 2 e)	Ograniczenia odpowiedzialności nie stosuje się do: i. szkód wyrządzonych przez zleceniobiorcę z winy umyślnej lub w wyniku rażącego niedbalstwa, ii. szkód powstałych po stronie Zamawiającego, a wynikających z wad prawnych dostarczonych produktów prac, iii. szkód powstałych po stronie Zamawiającego w związku z naruszeniem przez zleceniobiorcę zasad przetwarzania lub ochrony danych osobowych, iv. szkód powstałych po stronie Zamawiającego w związku z naruszeniem przez zleceniobiorcę zobowiązań do zachowania poufności, v. wskutek zdarzeń, za które odpowiedzialność nie może zostać ograniczona zgodnie z przepisami prawa.	Zgodnie z art. 54 ust. 3 ustawy o biegłych rewidentach firmach audytorskich i nadzorze publicznym "Ograniczenie odpowiedzialności nie dotyczy przypadków umyślnego naruszenia obowiązków zawodowych przez biegłego rewidenta". Wyjątki od ograniczenia odpowiedzialności wskazane w Zaprośzeniu pozostają w sprzeczności w pewnym zakresie (w zakresie poza przypadkiem wyrządzenia szkody w wyniku umyślnego działania) z ustawą, w związku z tym zgodnie z art 58 kodeksu cywilnego będą nieważne. W związku z tym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie wyjątków, o których mowa w cytowanym warunku do szkód wynikających z umyślnego działania Zleceniobiorcy.	Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie wyjątków, o których mowa w cytowanym warunku do szkód wynikających z umyślnego działania Zleceniobiorcy.

9.	Załącznik 8 do zaproszenia	pkt 1 fragment : "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia;"	Zgodnie z przepisami prawa złożenie takiego oświadczenia powinno mieć podstawę prawną w przepisach prawa. Złożenie takiego oświadczenia w dokumentacji ofertowej nie wywołuje skutków określonych we właściwych przepisach, W związku z tym nie powinno być wymagane. W związku z tym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie tego fragmentu.	Dopuszczamy zastąpienie pkt 1 tiret pierwszy tekstem: „spełnione zostaną wymogi niezależności, o których mowa w Art. 69-73 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”). Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia."
10.	Zaproszenie, pkt X 4	Indeksacja wynagrodzenia w ofercie – mając na uwadze inflację oraz znaczny okres od złożenia oferty do rozpoczęcia zlecenia proponuje się, aby ofertowane wynagrodzenie było indeksowane. Model indeksacji jest następujący: 1) oparty na krajowym średniorocznym indeksie CPI w Polsce; 2) indeksacja oparta na zmianie CPI dla każdego pełnego roku kalendarzowego pomiędzy datą złożenia oferty, a początkiem roku świadczenia usług; 3) czas obserwacji CPI w celu określenia, czy indeksacja jest należąca – styczeń każdego roku, poczynając od pierwszego roku świadczenia usług – w odniesieniu do usług badania sprawozdań za okresy rozpoczynające się 1 stycznia tego roku – czyli: ➤ pierwsza obserwacja – styczeń 2025 r. – dla usług badania sprawozdań na 31 grudnia 2025 r. (indeksacja o zmianę CPI w roku 2024); ➤ druga obserwacja – styczeń 2026 r. – dla usług badania sprawozdań na 31 grudnia 2026 r. (indeksacja o skumulowaną zmianę CPI w latach 2024–2025); ➤ kolejne obserwacje w kolejnych latach – analogicznie.	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ujednolicenie tego punktu zgodnie z Zaproszeniem dotyczącym audytu Grupy PZU, tj.: "Indeksacja wynagrodzenia w ofercie - mając na uwadze inflację oraz znaczny okres od złożenia oferty do rozpoczęcia zlecenia proponuje się, aby ofertowane wynagrodzenie było indeksowane. Model indeksacji jest następujący: 1) dla Polski i krajów bałtyckich oparty na krajowym średniorocznym indeksie CPI w tych krajach; 2) dla Ukrainy – indeksacja średniorocznym CPI w USA; 3) indeksacja oparta na zmianie CPI dla każdego pełnego roku kalendarzowego pomiędzy datą złożenia oferty (tj. w 2Q 2022) a początkiem roku świadczenia usług; 4) czas obserwacji CPI w celu określenia, czy indeksacja jest należąca – styczeń każdego roku, poczynając od pierwszego roku świadczenia usług – w odniesieniu do usług badania sprawozdań za okresy rozpoczynające się 1 stycznia tego roku – czyli: - pierwsza obserwacja - styczeń 2024 r. - dla usług przeglądów i badań sprawozdań finansowych na 30 czerwca 2024 r. i 31 grudnia 2024 r. (indeksacja o zmianę CPI w roku 2023); - druga obserwacja - styczeń 2025 r. - dla usług przeglądów i badań sprawozdań finansowych na 30 czerwca 2025 r. i 31 grudnia 2025 r. (indeksacja o skumulowaną zmianę CPI w latach 2024-2025); - kolejne obserwacje w kolejnych latach – analogicznie"., z pominięciem pkt 2, który nie dotyczy TUW PZUW. Uzasadnienie: Proponujemy zastosowanie wówczas ustalonej formuły, zważywszy że zapisy z Zaproszenia, pkt I 20 dot. Grupy PZU "Zamawiający zastrzega, że wynegocjowane warunki mogą zostać rozszerzone na inne jednostki Grupy PZU (jednostki kapitałowo powiązane, w tym zakupione w przyszłości), a Oferent będzie zobowiązany do zawarcia umów o badanie ustawowe z tymi jednostkami względnie do wykonania niezbędnych procedur na pakietach konsolidacyjnych tych jednostek w celu włączenia ich do sprawozdawczości skonsolidowanej Grupy PZU na warunkach bazujących na stawkach nie gorszych niż przedstawione w Załączniku nr 5 - Wzór Oferty Cenowej".	Zamawiający nie wyraża zgody na ujednolicenie tego punktu zgodnie z zaproszeniem dotyczącym audytu Grupy PZU.
11.	Zaproszenie, pkt V	Dot. całego punktu	Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę lub dodanie drugiego sposobu przygotowania oferty na formę elektroniczną podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym?	Zmiana nie jest możliwa. Ofertę należy złożyć w dwóch oryginalnych egzemplarzach w zamkniętej kopercie. Do oferty należy dołączyć pełną ofertę na nośniku elektronicznym (jeden nośnik).